**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-02 от 23 августа 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 29-05/23 в отношении адвоката**

**Д.И.К.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 29-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.05.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области через Федеральную Палату Адвокатов Российской Федерации поступила жалоба доверителя Н.А.М. в отношении адвоката Д.И.К., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат защищала его на стадии предварительного следствия с 18.06 по 18.07.2021 г., а затем в суде первой инстанции в период с 05.08. по 06.12.2021 г. Адвокат формально осуществляла защиту, не предоставила стороне обвинения доказательства невиновности заявителя (видеозапись с камер видеонаблюдения), не подала апелляционной жалобы на приговор суда, не участвовала в суде апелляционной инстанции.

 10.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 15.05.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2073 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 30.05.2023г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 30.05.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 28.06.2023г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства

 29.06.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.И.К. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 4 ст. 13 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.А.М., выразившемся в том, что адвокат, выступая в качестве защитника Н.А.М. в суде первой инстанции, не подала апелляционной жалобы на приговор суда в отношении доверителя.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что данное нарушение совершено в связи с намерением доверителя поручить апелляционное обжалование другому адвокату.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет принимает довод адвоката о том, что неисполнение обязанности подать апелляционную жалобу на приговор было связано с неопределённостью относительно дальнейших правоотношений, что не снимает с адвоката профессиональной обязанности по своевременному апелляционному обжалованию приговора в интересах своего подзащитного.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 4 ст. 13 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.А.М., выразившемся в том, что адвокат, выступая в качестве защитника Н.А.М. в суде первой инстанции, не подала апелляционной жалобы на приговор суда в отношении доверителя.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Д.И.К., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов